



# **BULLETIN**

**NOVÉ POŽADAVKY  
NA ZDRAVOTNÍ  
ZPŮSOBILOST ŘIDIČŮ  
PLATNÉ OD 1. 7. 2006**

**[www.osdopravy.cz](http://www.osdopravy.cz)**



## ODBOROVÝ SVAZ DOPRAVY

nám. Winstona Churchilla 2, 113 59 Praha 3

Všem předsedům výborů ZO OSD

Naše značka: 203/2006

Vyřizuje: JUDr. Klementová

V Praze dne: 4. srpna 2006

Věc: Nové požadavky na zdravotní způsobilost řidičů

Dne 1. července 2006 vstoupil v účinnost zákon č. 411/2005 Sb., kterým se mění zákon o provozu na pozemních komunikacích č. 361/2000 Sb.. Novela vložila za § 87 nový § 87a, který se stal jedním z nejdiskutovanějších nových ustanovení tohoto zákona. Upravuje nové požadavky na dopravně psychologické vyšetření, neurologické vyšetření a vyšetření elektroencefalografem u taxativně zákonem vymezené skupiny řidičů.

Řidiči budou povinni se podrobit tomuto dopravně psychologickému vyšetření a vyšetření neurologickému a EEG vyšetření před zahájením výkonu činnosti, tedy před nástupem do pracovního poměru, dále nejdříve 6 měsíců před dovršením 50 let a nejpozději v den dovršení 50 let a dále pak každých 5 let.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 411/2005 Sb. navíc platí, že dopravně psychologickému vyšetření a neurologickému a EEG vyšetření je výše uvedený držitel řidičského oprávnění povinen podrobit se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona v termínu pravidelné lékařské prohlídky, nejpozději však do 31.12.2007. To znamená, že řidiči se nemusí tomuto vyšetření podrobit hned, ale že je daná lhůta 18 měsíců pro provedení prohlídky.

Dopravně psychologické vyšetření a neurologické vyšetření, včetně EEG, je podkladem k posudkům o zdravotní způsobilosti podle § 87 zákona. Platí totiž, že vstupní lékařské prohlídky jsou výše citované osoby povinny se podrobit před zahájením výkonu činnosti a dalším pravidelným lékařským prohlídkám pak do dovršení 50 let věku každé 2 roky a po dovršení 50 let věku každoročně. Podle ustanovení § 87 odst. 4 může posuzující lékař na základě výsledku pravidelné lékařské prohlídky v odůvodněných případech, s přihlédnutím k aktuálnímu zdravotnímu stavu, určit těmto osobám termín další pravidelné lékařské prohlídky kratší, než jsou zákonem stanovené lhůty.

Závažným problémem je nová povinnost pro řidiče v zaměstnaneckém poměru hradit náklady na tato vyšetření. Povinnost byla vložena do zákona na základě pozměňovacího návrhu hospodářského výboru při projednávání v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. V rámci složitějšího projednávání zákona nebyla tato otázka dostatečně objasněná a bylo tak přijato ustanovení, na jehož protiprávnost náš svaz upozorňoval.

V letošním roce, kdy ještě před účinností zákona č. 411/2005 Sb. byla projednána další novela zákona č. 361/2000 Sb., se opět Odborový svaz dopravy snažil o změnu § 87a, ale bezvýsledně. Proto svaz požádal ministra práce a sociálních věcí Ing. Zdeněk Škromacha a ministra dopravy Ing. Milana Šimonovského o iniciování změny zákona. Přijatý zákon je totiž v příkrém rozporu s Úmluvou Mezinárodní organizace práce č. 155 o bezpečnosti a zdraví pracovníků a o pracovním prostředí, která byla Českou republikou ratifikována pod číslem 20/1989 Sb.. V článku 21 Úmluvy je uvedeno, že opatření týkající se bezpečnosti a ochrany zdraví při práci nesmí být spojena s žádnými výlohami pro pracovníky.

Obdobně je zákon v rozporu s úmluvou MOP č. 161 o závodních zdravotních službách, která byla vyhlášena pod č. 145/1988 Sb., která v čl. 12 stanoví, že dohled na zdraví pracovníků ve vztahu k práci nesmí být pro ně spojen se ztrátou na výdělku, musí být bezplatný a konat se pokud možno v pracovní době.

Zároveň je zákon v rozporu se směrnicí Rady evropských společenství č. 89/391/EHS ze dne 12.6.1989 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci. Článek 6 zde výslovně stanoví, že náklady na bezpečnost, hygienu a ochranu zdraví při práci nesmějí v žádném případě nést zaměstnanci.

Náklady na předepsané pravidelné lékařské prohlídky zaměstnanců nese v pracovně právním vztahu vždy zaměstnavatel. Tak je tomu i v § 87 odst. 6 zákona, u nákladů na pravidelné lékařské prohlídky řidičů. Pouze u nových požadavků na zdravotní způsobilost řidičů jde o odchylné, protiprávní řešení, neboť náklady má nést zaměstnanec. Ustanovení je tak proti všem zásadám bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Zmatek do výše uvedené problematiky ještě vnesly různé publikované výklady. S některými nelze souhlasit. Jedná se například o stanovisko, že doba, kdy se řidič podrobí povinnému vyšetření se považuje za osobní překážku zaměstnance dle § 21 odst. 2 nařízení vlády č. 108/1994 Sb., kterou se provádí zákoník práce, a to bez náhrady mzdy. Dále bylo v odborném tisku uvedeno, že náklady na vyšetření, pokud je hradí zaměstnavatel, nelze posuzovat jako odečitatelnou položku od daňového základu. Danou problematikou se zabýval například článek v časopise č. 6 Bezpečnost a hygiena práce, s jehož závěry nelze souhlasit.

Na základě vydávaných protichůdných stanovisek vyvolala ČMKOS a OSD jednání na MPSV za účasti náměstka ministra práce JUDr. Šimerky. Došlo ke shodě v názoru na výklad § 87a, bylo dohodnuto s ředitelem odboru bezpečnosti práce a pracovního prostředí, že v tomto duchu zpracuje stanovisko MPSV, které zohlední zde přijaté závěry.

#### **Přijaté závěry lze stručně shrnout následovně:**

- ustanovení § 87a je v rozporu s úmluvou MOP č. 155 a Směrnicí č. 89/391/EHS
- doba, kdy se řidič podrobí povinnému vyšetření se považuje za výkon práce, za který mu přísluší mzda dle §18 zákona č. 475/2001 Sb. o pracovní době a době odpočinku zaměstnanců s nerovnoměrně rozvrženou pracovní dobou v dopravě; stejný režim platí jak pro dosud prováděné pravidelné lékařské prohlídky, tak vyšetření dle § 87a;

- u ostatních zaměstnanců se zameškaná doba posuzuje jako překážka v práci podle § 14 odst. 3 nařízení vlády č. 108/94 Sb., kterým se provádí zákoník práce; za zameškanou dobu přísluší mzda ve výši průměrného výdělku;
- vyšetření dle § 87a slouží jako podklad k posudku o zdravotní způsobilosti k řízení vozidla.

OSD doporučuje po konzultaci na MPSV i MD, aby do případné změny zákona, se otázka úhrady za vyšetření řešila v rámci kolektivního vyjednávání. V několika případech se již podařilo zapracovat do podnikových kolektivních smluv, že se zaměstnavatel zavazuje hradit náklady na toto vyšetření.

Náměstkyně ministra financí Ing. Trezziová vydala stanovisko, dle kterého výdaje na dopravně psychologické vyšetření a vyšetření neurologické, včetně EEG, které je povinen hradit řidič, jsou v případě úhrady zaměstnavatelem považovány za výdaje (náklady) na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů zaměstnavatele podle § 24 odst. 1 zákona č. 586/199 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, neboť tato vyšetření jsou součástí pravidelných lékařských prohlídek. Úhrady zaměstnavatele za pravidelné lékařské prohlídky, včetně vyšetření řidičů dle § 87a, nejsou u zaměstnanců předmětem daně z příjmů dle § 6 odst. 7, písm. c) zákona o daních z příjmů, ani tehdy, jsou-li uhrazeny zaměstnavatelem prostřednictvím svých zaměstnanců. Jedná se o částky, ze kterých zaměstnanci nemají osobní prospěch a zaměstnavatel tímto způsobem hradí svým zaměstnancům prokázané výdaje.

V praxi se vyskytly i dotazy, zda řidiči jsou povinni předložit posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, jehož součástí je vyšetření dle § 87a, při silniční kontrole. Jednoznačné písemné stanovisko poskytl plk. Ing. Zdeněk Bambas z Policejního prezidia ČR. Povinnost řidiče mít při řízení u sebe doklad o zdravotní způsobilosti platí pouze pro řidiče podle § 87 odst. 3, tj. řidiče, kteří jsou povinni podrobit se pravidelné lékařské prohlídce při dovršení 60 a více let. Stanovisko se zabývá i otázkou kontroly Policie ČR u pracovní doby a doby odpočinků řidičů a otázkou postihu řidičů, když je při silniční kontrole zjištěna kontrolním převážením vyšší než deklarovaná hmotnost.

V příloze přikládáme stanovisko MPSV, ředitele odboru bezpečnosti práce a pracovního prostředí; dále stanovisko MF, náměstkyně ministra Ing. Trezziové a stanovisko Policejního prezidia ČR, Ing. Bambase. Na vědomí Vám též poskytujeme přípis náměstka pro zdravotní péči MZD MUDr. Pečenky, ve kterém uvádí, že MZD v řádném připomínkovém řízení uplatnilo znění předmětných ustanovení tak, aby se nedostávalo do kolize s Úmluvou MOP č. 155.

Dané problematice bude ze strany odborového svazu věnována i do budoucna zvýšená pozornost, a to až do doby, než se podaří změnit sporná ustanovení zákona.

S pozdravem

Luboš Pomajbík  
předseda OSD

Odborový svaz dopravy  
nám. W. Churchilla 2  
113 59 Praha 3 - Žižkov

**RNDr. Zbyněk Sedlák**

Ředitel odboru bezpečnosti práce a pracovního prostředí

V Praze dne 28. července 2006  
Č. j.: 2006/41936 - 54

Vážený pane předsedo,

na základě závěrů společného jednání na Ministerstvu práce a sociálních věcí ze dne 27. 6. 2006, kopie Sdělení Ministerstva financí a stanovisek Ministerstva zdravotnictví zaslaných nám Vaším dopisem ze dne 28. 6. 2006, sdělujeme následující.

V reakci na výše uvedené závěry z jednání jsme se znovu zabývali problematikou preventivních prohlídek řidičů stanovených podle zákona č. 361/2001 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále silniční zákon) ve vztahu k lékařským prohlídkám, které jsou součástí závodní preventivní péče. Zejména byly opětovně analyzovány právní souvislosti týkající se úhrady nákladů na preventivní prohlídky a posuzování zameškané pracovní doby zaměstnanců, kteří se jich zúčastní. V prvním případě se jedná o lékařské prohlídky zaměstnanců prováděné v rámci posuzování zdravotní způsobilosti k práci, které jsou zahrnuty do závodní preventivní péče (dále ZPP), a jejichž rozsah je dán § 18a a § 35a zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů. Tím je dán i způsob řešení souvisejících otázek, zejména, kdo je může provádět, kdo hradí náklady na tyto lékařské prohlídky a jak se posuzuje doba zameškaná zaměstnancem při účasti na nich. Náklady na ně hradí zaměstnavatel a tyto náklady jsou u subjektů, na které se vztahuje § 24 odst. 2 písm. j) zákona č. 586/1992 Sb., odečitatelnou položkou od daňového základu v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy (okruh zdravotních výkonů a lékařských prohlídek).

V druhém případě se jedná o lékařské prohlídky upravené v § 87 i § 87a silničního zákona prováděné v rámci posuzování zdravotní způsobilosti k řízení. Lékařské prohlídky upravené silničním zákonem nejsou totožné a nemohou být nahrazeny pravidelnými prohlídkami prováděnými v rámci ZPP. Posuzujícími lékaři jsou podle § 84 odst. 4 silničního zákona praktičtí lékaři a lékaři ZPP, kteří jsou svobodně voleni posuzovanou osobou – je zde svobodná volba lékaře a o provedení lékařské prohlídky a vydání lékařského posudku může žádat a zásadně žádá posuzovaná osoba sama a nikoliv zaměstnavatel. Co se týká úhrady nákladů na ně, tak náklady na lékařské prohlídky posuzovaných osob podle § 87 silničního zákona hradí zaměstnavatel a náklady na lékařské prohlídky podle § 87a silničního zákona hradí řidič - zaměstnanec.

Podle § 24 odst. 2 písm. j) zákona č. 586/1992 Sb. jsou odečitatelnými položkami z nákladů zaměstnavatele kromě jiného i náklady na lékařská vyšetření a lékařské prohlídky zaměstnanců podle zvláštních předpisů. Zákon č. 586/1992 Sb.



v tomto ustanovení neodkazuje na konkrétní právní předpisy. Příslušná bližší informace je uvedena v Pokynu Ministerstva financí D 190 „K jednotnému postupu při uplatňování některých ustanovení zákona č. 586/1992 Sb.“, ve znění pozdějších předpisů, v rámci kterého tímto zvláštním právním předpisem je mj. § 99 odst. 3 a § 168 zákoníku práce. Z Vámi zasláního sdělení náměstkyně ministra financí vyplývá, že zvláštním právním předpisem podle § 24 odst. 2 písm. j) zákona č. 586/1992 Sb. se rovněž v této souvislosti rozumí i silniční zákon. Podle informací z Ministerstva financí se v současné době připravuje novela výše uvedeného pokynu, kde bude tato otázka jednoznačně řešena.

Z tohoto pohledu je třeba hodnotit dobu zameškanou zaměstnancem z důvodů jeho účasti na lékařských prohlídkách v rámci ZPP stejně jako dobu zameškanou z důvodu jeho účasti na lékařských prohlídkách souvisejících s prací podle silničního zákona. Podle §18 odst. 1 zákona č. 475/2001 Sb., o pracovní době a době odpočinku zaměstnanců s nerovnoměrně rozvrženou pracovní dobou v dopravě, se zameškaná doba zaměstnance s nerovnoměrně rozvrženou pracovní dobou v důsledku jeho účasti na nařízené lékařské prohlídce posuzuje u zaměstnanců, jejichž okruh je vymezen § 1 odst. 3 tohoto zákona, v dopravě jako výkon práce, za který jim přísluší mzda.

U ostatních zaměstnanců je třeba postupovat podle § 133 odst. 1 písm. d) zákoníku práce. To znamená, že se zameškaná doba u nich posuzuje jako překážka v práci podle § 14 odst. 3 nařízení vlády č. 108/1994, kterým se provádí zákoník práce a některé další zákony, za niž přísluší náhrada mzdy ve výši průměrného výdělku.

V souvislosti s novou právní úpravou obsaženou v § 103 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, se počítá s výslovným uvedením „pracovně lékařských prohlídek, vyšetření nebo očkování souvisejících s výkonem práce“ v návrhu prováděcího právního předpisu k tomuto zákonu, mezi důležité osobní překážky v práci na straně zaměstnance.

S pozdravem

Vážený pan  
**Luboš Pomajbík**  
předseda  
Odborový svaz dopravy  
Nám. W. Churchilla 2  
113 59 Praha 3 – Žižkov

## MINISTERSTVO FINANCÍ

Letenská 15, poštovní přihrádka 77

118 10 Praha 1

Telefon: 25704 1111

Č.j. 05/51313/2006 - 151

### **Sdělení k posuzování úhrad za vyšetření řidičů podle § 87a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 411/2005 Sb.**

Výdaje (náklady) na dopravně psychologické vyšetření a vyšetření neurologické, včetně EEG držitelů řidičských oprávnění podle § 87a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 411/2005 Sb., které je povinen hradit řidič jsou v případě úhrady zaměstnavatelem výdajem (nákladem) na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů zaměstnavatele podle § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Při posouzení těchto úhrad u zaměstnance se vychází z toho, že:

- a. náklady na pravidelné lékařské prohlídky u osob v pracovně právním vztahu podle § 87 odst. 6 zákona o provozu na pozemních komunikacích hradí zaměstnavatel, a
- b. vyšetření řidičů podle § 87a zákona o provozu na pozemních komunikacích jsou součástí těchto pravidelných lékařských prohlídek, což je zřejmé i z § 6 vyhlášky č. 277/2004 Sb., o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel.

Z uvedeného vyplývá, že úhrady zaměstnavatele za pravidelné lékařské prohlídky včetně úhrad za vyšetření řidičů podle § 87a zákona o provozu na pozemních komunikacích (jež jsou jejich nedílnou součástí), nejsou u zaměstnanců předmětem daně z příjmů podle § 6 odst. 7 písm. c) zákona o daních z příjmů, a to i tehdy jsou-li uhrazeny zaměstnavatelem prostřednictvím svých zaměstnanců (řidičů). Jedná se o částky, ze kterých zaměstnanci nemají osobní prospěch a zaměstnavatel tímto způsobem hradí svým zaměstnancům prokázané výdaje.



Ing. Dana Trezziová  
náměstkyně ministra financí



**MUDr. Antonín Pečenka**  
náměstek pro zdravotní péči

V Praze dne 6.6. 2006  
Čj.: 22901/2006

Vážený pane předsedo,

reaguji na Váš dopis ze dne 15.5.2006 ve věci žádosti o stanovisko k zákonu č. 411/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích.

K návrhu výše uvedeného zákona uplatnilo Ministerstvo zdravotnictví v řádném připomínkovém řízení konkrétní znění ustanovení, která upravovala posuzování zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel. Návrh Ministerstva zdravotnictví, který se nedostával do kolize s čl. 21 Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 155, však nebyl Ministerstvem dopravy akceptován.

K Vaší otázce týkající se úhrady prohlídek řidičů se tudíž musí vyjádřit Ministerstvo dopravy. K Vaší druhé otázce ohledně toho, zda dobu vyšetření lze považovat za výkon práce, je kompetentní vyjádřit se Ministerstvo práce a sociálních věcí.

S pozdravem

Vážený pan  
**Luboš Pomajbík**  
Odborový svaz dopravy  
nám. W. Churchilla 2  
113 59 Praha 3



**Policejní prezidium České republiky**  
Ředitelství služby dopravní policie  
**ul. Strojnická 27**  
**170 89 P R A H A 7**

18.7.2006  
1251/2606

Č.j. PPR-855/RDP-2006

Praha 7. července 2006

Počet listů : 3

**Odborový svaz dopravy**  
**nám. Winstona Churchilla 2**

**113 59 PRAHA 3**

**Kontrola řidičů profesionálů Policií ČR - zaslání**

k č.j. 180/2006

Vážená pane předsedo,

Ředitelství služby dopravní policie Policejního prezidia ČR byla dne 29.6.2006 doručena žádost o zodpovězení následujících otázek:

1. Je řidič při silniční kontrole povinen předložit posudek o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, v případě, že ano, postačí kopie dokladu ?
2. Kontroluje Policie ČR pracovní dobu a dobu odpočinku řidičů dle zákona č. 475/2001 Sb., nebo podle Nařízení Rady EU č. 3820/85
3. Firma, která naloží náklad, deklaruje určitou hmotnost, při kontrolním převážení při silniční kontrole je zjištěná hmotnost větší. Kdo jak bude postižen ?

K tomu sdělujeme následující:

ad. 1

Zmíněnou problematiku upravuje zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. V ustanovení podle § 6 odst. 8 písm. e) zákona o silničním provozu je stanovena povinnost řidiči mít při řízení u sebe doklad o zdravotní způsobilosti, pokud jde o řidiče podle § 87 odst. 3. V ustanovení podle § 6 odst. 9 zákona o silničním provozu je stanoveno oprávnění policisty vyzvat řidiče mimo jiné o předložení výše uvedeného zdravotního posudku a současně toto ustanovení dává povinnost řidiči předložit požadované doklady. Zastáváme názor, že zde není uvedena možnost předložit kopii takového dokladu, tak je povinností řidiče předložit originál posudku.

ad. 2

Oblast kontroly dodržování dob řízení, přestávek a dob odpočinku (dále jen "režimy práce") ve vztahu k oprávnění této kontroly Policie České republiky je vymezena zákonem č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silniční dopravě“). V ustanovení podle § 37 odst. 1 zákona o silniční dopravě je stanoveno cituji:

*„Orgány Policie České republiky v rámci dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu podle zvláštního předpisu nebo celní úřady kontrolují, zda je vozidlo v provozu vybaveno doklady předepsanými tímto zákonem, zda vozidlo v provozu je stanoveným způsobem označeno nebo jinak vybaveno a zda jsou dodržovány doby řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a doby odpočinku řidičů. Řidič vozidla je povinen předložit orgánům uvedeným ve větě první doklady předepsané tímto zákonem a umožnit jim přístup k záznamovému zařízení“.*

Policie ČR kontroluje tedy dodržování režimů práce podle zákona o silniční dopravě. Zákon o silniční dopravě v ustanovení podle § 3 odst. 1, písm. b) ukládá povinnost tuzemskému dopravci v souladu s přímo použitelným předpisem Evropských společenství zajistit, aby řidiči dodržovali ustanovení týkající se doby řízení, doby bezpečnostních přestávek a doby odpočinku, pokud pro určité kategorie vozidel prováděcí právní předpis anebo mezinárodní smlouva, která je součástí právního řádu, nestanoví v souladu s přímo použitelným předpisem Evropských společenství doby řízení, doby bezpečnostních přestávek a doby odpočinku jinak. Tzn. Policie ČR kontroluje zejména režimy práce podle Nařízení Rady (EHS) č. 3820/85, o harmonizaci určitých sociálních právních předpisů v silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, ale i podle Evropské dohody o práci osádek vozidel v mezinárodní silniční přepravě (AETR), vyhlášené ve vyhlášce ministra zahraničních věcí ve sbírce mezinárodních smluv pod č. 108 ze dne 23. dubna 1976, ve znění pozdějších změn. Dále podle vyhlášky ministerstva dopravy č. 478 ze dne 14. prosince 2000, kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

ad. 3

Oblast „kontrolního vážení“ je upravena v ustanovení § 38a až 38c zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích") a uložení nákladu je upraveno obecně v ustanovení podle § 52 zákona o silničním provozu. Oblast postihu je upravena obecně zákonem o přestupcích a po nabytí účinnosti zákona č. 80/2006 Sb., kterým se s účinností od 1.1.2007 mění zákon o pozemních komunikacích, bude oblast přestupků a jiných správních deliktů upravena přímo v zákoně o pozemních komunikacích. Rozborem celé oblasti předpisů upravující tuto problematiku zastáváme názor, že na místě kontrolního vážení bude postižen řidič. Rovněž bude povinen uhradit náklady spojené s vážením (§ 38b odst. 5 zákona o pozemních komunikacích). Podle současné právní úpravy (bez novely zákonem č. 80/2006) je možné ze strany Policie ČR projednat na místě přestupek podle ustanovení § 23 odst. 1 písm. j) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, uložením blokové pokuty do 1 000 Kč. Od 1.1.2007 bude možné uložit blokovou pokutu ve výši do 5 000 Kč řidiči, za přestupek uvedený v ustanovení podle § 42 odst. 4 písm. b) zákona o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 80/2006 Sb. a odpovědnost právnické a podnikající fyzické osoby za správní delikt uvedený v

ustanovení podle § 42b odst. 1, psím. b) zákona o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 80/2006 Sb. ve vztahu k § 43 bude otázkou, která by měla být vyřešena v rámci tzv. předběžné otázky v rámci správní řízení o správním deliktu.

S úctou



**plk. Ing. Zdeněk Bambas**

ředitel služby