

K POUŽÍVÁNÍ ZNALECKÉ PEČETĚ A K ELEKTRONICKÉ PODOBĚ ZNALECKÉHO POSUDKU

V poslední době se objevily pochybnosti ohledně používání znalecké pečeti (např. na vyúčtování znaleckého posudku ap.) a dále k tomu, zda znalec smí vydat elektronickou podobu znaleckého posudku, kterou si nyní vyžadují soudy v souvislosti s přechodem na elektronickou formu spisu i pro zpracování rozhodnutí.

Dotaz ústavu i odpověď Ministerstva spravedlnosti zde pro informaci čtenářů přetiskujeme. Současně žádáme čtenáře, kteří mají k dispozici další výklady k výkonu znalecké činnosti, aby byli tak laskavi a dali je redakci k dispozici k otištění pro informaci a sjednocení praxe ostatních kolegů.



Ústav soudního inženýrství
Vysokého učení technického v Brně
Údolní 244/53, 602 00 Brno

Ministerstvo spravedlnosti ČR
odbor dohledu a stížností
Vyšehradská 16
128 10 PRAHA 2

Vaše značka

Naše čj.
1276/61000/2006-KoVyřizuje
prof. BradáčBrno
3. 7. 2006

Věc:

používání znalecké pečeti

Ústav soudního inženýrství VUT v Brně jako pracoviště připravující budoucí znalce pro výkon znalecké činnosti se stále častěji setkává s polemikou, zda je možno připojovat otisk znalecké pečeti se státním znakem mimo případy výslovně stanovené zákonem a vyhláškou (zákon č. 36/1967 Sb.: „§ 13 Podává-li znalec posudek písemně, je povinen každé jeho vyhotovení podepsat a připojit **otisk pečeti**; stejnou povinnost má tlumočnick u ověřovaných překladů“; vyhláška č. 37/1967 Sb.: „§ 13 Náležitosti posudku“, odst. „(3) Písemný znalecký posudek musí být sešit, jednotlivé strany očíslovány, sešívací šňůra připevněna k poslední straně posudku a **přetištěna znaleckou pečeti**.“).

Otisk znalecké pečeti mimo výše uvedené případy nejčastěji vyžadují v trestním řízení orgány Policie ČR, a to na **Poučení znalce** a na **vyúčtování znaleckého**. Přitom vyúčtování znaleckého má obvykle všechny náležitosti účetních dokladů (faktura, daňový doklad atd.), na kterých razítko vyžadováno není.

Obracíme se na Vás s prosbou o laskavé stanovisko, zde je znalec ve smyslu platné právní úpravy povinen resp. oprávněn připojovat otisk znalecké pečeti v případech, které nejsou uvedeny v zákoně, respektive vyhlášce upravující znaleckou činnost, zejména pak v případech výše uvedených.

Další otázkou je, zda je možno zadavatelům znaleckých posudků vedle písemného vyhotovení poskytovat i elektronickou podobu posudků, například ve formátu „MS[®]WORD“, který je možno editovat, nebo ve formátu „pdf“, který dále běžně editovat nelze (v obou případech bez podpisu znalce a otisku znalecké pečeti). Posudky ve formátu Word usnadňují práci orgánům činným v trestním řízení, ve formátu „pdf“ pak slouží zejména k ekonomičtější archivaci.

Vaše stanovisko k oběma problémům bychom pak rádi pro větší informovanost znalců zveřejnili v časopisu Soudní inženýrství.

Za Vaše vyjádření děkujeme.

Prof. Ing. Albert **Bradáč**, DrSc.
ředitel ústavu

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
Odbor dohledu a stížností

NAŠE čj.: 177/2006-ODS-ZN/6

VYŘIZUJE: Mgr. Otrubová
TEL.: +420 221997330
FAX: +420 221997557
E-MAIL: ood@msp.justice.cz

V Praze dne 2. 8. 2006

Vážený pane profesore,

odpovídám na Váš dopis, v němž žádáte o stanovisko k používání znalecké pečeti a elektronické formy posudků.

Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, stejně tak jako vyhláška č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, nestanoví výslovně případy, kdy lze znaleckou pečeť použít. Ustanovení § 13 výše uvedeného zákona stanoví upravuje pouze povinnost připojit znaleckou pečeť k vyhotovenému znaleckému posudku. Ustanovení § 13 výše uvedené vyhlášky uvádí pečeť jako jednu z náležitostí znaleckého posudku. V § 7 pak stanoví, že znalci (tlumočníci) užívají k výkonu své funkce kulaté pečeti v jednotné podobě.

Podle našeho názoru může znalec užívat pečeť i v jiných případech, souvisejících se znaleckou činností, než je vyhotovení znaleckého posudku. Zároveň však není povinen ji používat tam, kde mu to zákon neukládá. Znalec tedy není povinen připojovat otisk znalecké pečeti na poučení znalce a na vyúčtování znalečného.

Současná právní úprava elektronickou formu posudků neřeší. Podle našeho názoru je možné tuto formu využít vedle písemného vyhotovení znaleckého posudku.

Pro úplnost podotýkám, že výklad právních předpisů může podávat v rámci své rozhodovací činnosti pouze soud.

S pozdravem

JUDr. Jiří Blazer
pověřen zastupováním funkce ředitele
odboru dohledu a stížností
v zast. JUDr. Ivana Borzová