

[Práce a mzda \(/\)](#) [Pracovní úrazy \(/kategorie/pracovni-urazy\)](#).

Kazuistiky pracovních úrazů a nehod vzniklých při výkonu práce - XXXIII. Poškození zdraví hosta při obědě v hotelové restauraci (/clanky/kazuistiky-pracovnich-urazu-nehod-vzniklych-pri-vykonu-prace-xxxiii-poskozeni-zdravi-hosta)

[PRACOVNÍ ÚRAZY \(/KATEGORIE/PRACOVNI-URAZY\)](#).

Kazuistiky pracovních úrazů a nehod vzniklých při výkonu práce - XXXIII. Poškození zdraví hosta při obědě v hotelové restauraci

3. 12. 2021 [JUDr. Petr Kožmín, LL.M., MBA \(/autori/judr-petr-kozmin-llm-mba\)](#).

Koho z nás by napadlo, že se při poklidném obědě v restauraci může něco stát. Kdo by předpokládal, že nám může personál restaurace dokonce způsobit těžké ublížení na zdraví z nedbalosti s trvalými následky. A přesto, i toto se stát může, lépe řečeno se to již mnohokrát stalo. Případ, se kterým vás seznámíme v tomto posledním článku z naší série kazuistik úrazů, se přihodil v roce 2018 v hotelové restauraci jednoho malebného lázeňského domu.

Popis události

Jednoho krásného letního dne dopoledne v hotelovém domě XY připravovala J. N., která zde byla krátce zaměstnána na dohodu o

provedení práce na pozici servírky, pití do džbánů. Do jednoho džbánu

měla nalít pitnou vodu, do druhého pak vodu z minerálního pramene, která byla skladována v kanystru uloženém na zemi na chodbě v prostoru pro personál. Tyto dva džbány pak měla položit do jídelny restaurace na pult, aby si z nich hosté mohli sami průběžně nalévat pití do skleniček. Když šla nalít džbán s minerální vodou, došlo k nechtěné záměně kanystrů. Nedaleko od kanystru s minerální vodou byl totiž postaven i jiný kanystr, a to s tekutinou Argon ultra, což je žíravina používaná na odstraňování vodního kamene (obsahuje směs hydroxidu sodného a hydroxidu draselného). Tento kanystr byl nový a k nerozeznání od původního, v němž byla minerálka.

Servírka J. N. logicky předpokládala, že se jedná o nový kanystr s minerální vodou, neboť o jeho dodání svého nadřízeného již žádala, protože používaný kanystr s minerální vodou byl již zašlý (znečištěný). J. N. nebylo známo, že se zde rovněž volně skladují čisticí prostředky určené do myčky na nádobí. Tento „nový“ kanystr nešel J. N. otevřít, a tak požádala kolegu - hotelového zahradníka, aby jí ho pomohl otevřít. Poté co kanystr otevřeli, nalila servírka jeho obsah do džbánu, tak jak to dělala vždy. Důležité je dodat, že jak nebezpečná chemická látka, tak minerální voda byly nažloutlé barvy, tedy na první pohled se zdály obě tekutiny stejné. Ani jeden z nich tak nepoznal, že látka uvnitř tohoto nového kanystru je jiná, neboť přípravek Argon ultra nevydává žádný zápach. J. N. pak tento džbán položila do restaurace na pult, aby byl k dispozici pro potřeby hostů. Jeden host hotelové restaurace si ze džbánu nalil vodu do sklenice a vypil ji. Následně ucítil silné pálení v ústech. Požitá žíravina mu poleptala horní část zažívacího traktu, dutinu ústní, jícen, horní část žaludku a způsobila další poranění. Hostu restaurace tak byla způsobena těžká újma na zdraví s trvalými následky a servírka byla obviněna z

ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku (/predpisy/402009-sb/text?effect=31-12-9999#ss-147).

Šetření příčin nehody

Znaleckým zkoumáním vyplynulo, že servírka J. N. pracovala v hotelu jako brigádnice a měla za úkol obsluhovat hosty. Po svém nástupu na brigádu nejdříve pracovala v tzv. domečku v parku, kde obsluhovala gril. Následně byla převedena na práci servírky do restaurace hotelu. Bylo zjištěno, že po svém nástupu neprošla žádným školením, pouze byla poučena o chodu kavárny. Nebyla seznámena s tím, že na jejím pracovišti je místo, kam se na přechodnou dobu umísťuje kanystr s louhem, který se používá na čištění myčky. Pokud se jedná o její proškolení, tak jí bylo vedoucí provozu pouze ústně sděleno, kde jsou klíče, kde jsou umístěny mycí a čisticí prostředky, jak funguje kávovar, kde se může umýt, kde je toaleta pro zaměstnance. Co se týká bezpečnosti práce, byla pouze upozorněna, že má dbát na to, aby podlaha nebyla kluzká. Nic z toho se netýkalo upozornění na nádobu s louhem.

J. N. byla v podstatě seznámena s chodem restaurace a kavárny, nejednalo se ale v žádném případě o školení BOZP. Pokud se jedná o kanystry, J. N. měla za to, že se jedná o kanystry se stejným obsahem, tj. s minerální vodou. Prací servírky bylo dát k obědu do jednoho džbánu pramenitou vodu a do druhého minerálku. Tyto kanystry byly vždy umístěny v chodbě u hotelové kuchyně. O tom, že se tam umísťuje i kanystr s louhem, který se v kuchyni používá jako čisticí prostředek, nevěděla. Místo, kde byly kanystry uloženy, nebylo nijak označeno, kanystr s louhem i kanystr s minerální vodou stály asi 2 metry od sebe.

Bylo tedy zjevné, že používaná nebezpečná látka byla skladována

nesprávně. Takové látky je totiž nutné skladovat na místech k tomu určených, v prostorách, které jsou uzamykatelné, zabezpečené proti vloupání a vstupu nepovolaných osob a v řádně označených obalech. Za nepovolanou osobu je nutno považovat například takového zaměstnance, který nebyl seznámen s nebezpečnými vlastnostmi této látky, pokyny pro bezpečné nakládání, bezpečnostním listem apod. Je zřejmé, že tato povinnost nebyla z hlediska BOZP zaměstnavatelem zajištěna.

Jaké konkrétní povinnosti v oblasti BOZP zaměstnavatel porušil

Dle ustanovení § 103 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb.

(</predpisy/2622006-sb/text?effect=31-12-9999#ss-103>), zákoník práce, ve znění platných předpisů (dále jen ZP (</predpisy/2622006-sb>)) zaměstnavatel připustil, aby zaměstnankyně J. N. vykonávala práci, jejíž náročnost neodpovídala jejím schopnostem, tedy nebyla k výkonu práce servírky řádně kvalifikována, neboť neabsolvovala požadovaná školení a neobdržela potřebné informace z hlediska BOZP.

Dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. f) ZP (</predpisy/2622006-sb/text?effect=31-12-9999#ss-103>), zaměstnavatel nezajistil zaměstnanci J. N. podle potřeb vykonávané práce dostatečné a přiměřené informace a pokyny o BOZP, zejména formou seznámení s riziky, výsledky vyhodnocení rizik a s opatřeními na ochranu před jejich působením, které se týkaly její práce a pracoviště.

Dle ustanovení § 103 odst. 2 ZP ([/predpisy/2622006-sb/text?](/predpisy/2622006-sb/text?effect=31-12-9999#ss-103)

[effect=31-12-9999#ss-103](/predpisy/2622006-sb/text?effect=31-12-9999#ss-103)), zaměstnavatel nezajistil zaměstnankyni

J. N. vstupní školení o právních a ostatních předpisech k zajištění BOZP, které doplňují její odborné předpoklady a požadavky pro výkon její práce, které se týkaly jí vykonávané práce a vztahovaly se k rizikům, s nimiž mohla přijít do styku na pracovišti, na kterém vykonávala práci.

Dle ustanovení § 102 odst. 2 ZP (</predpisy/2622006-sb/text?effect=31-12-9999#ss-102>), zaměstnavatel nedostatečným způsobem prováděl tzv. prevenci rizik, když nepřijal dostatečná opatření k zajištění BOZP, která mají za cíl předcházet rizikům, odstraňovat je nebo minimalizovat jejich působení.


Zaměstnavatel z hlediska BOZP nedodržel zejména ustanovení § 44a odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. (</predpisy/2582000-sb/text?effect=31-12-9999#ss-44a>), o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, podle kterého byl povinen při nakládání s nebezpečnými chemickými látkami chránit zdraví fyzických osob.

Ze strany zaměstnavatele nebylo dodrženo ustanovení § 237 odst. 5 vyhlášky č. 48/1982 Sb. (</predpisy/481982-sb/text?effect=31-12-9999#ss-237>), podle kterého musejí být pracovníci, kteří s nebezpečnými látkami přicházejí do styku, zaměstnavatelem v potřebném rozsahu seznámeni s účinky těchto látek, se způsoby, jak s nimi zacházet, s ochrannými opatřeními a se zásadami první pomoci apod.

Zaměstnavatel nedodržel ustanovení § 238 odst. 1 vyhlášky č. 48/1982 Sb. (</predpisy/481982-sb/text?effect=31-12-9999#ss-238>), podle kterého smějí být nebezpečné látky skladovány pouze na místech k tomu určených apod.

Zaměstnavatel dále porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb. (</predpisy/3092006-sb/text?effect=31-12-9999#ss-2>), o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, podle kterého byl povinen zajistit, aby prostory určené pro práci, chodby, schodiště a jiné komunikace měly stanovené rozměry a povrch a aby byly vybaveny pro činnosti zde vykonávané. Zaměstnavatel však skladoval nebezpečné chemické látky v prostorách chodby, tedy v běžně přístupném prostoru pro zaměstnance, což je v rozporu s právními a ostatními předpisy v oblasti BOZP.

Kdo byl osobou zodpovědnou za způsobené zranění

Znalec došel k závěru, že z formálního hlediska byla v hotelu BOZP zajištěna (tj z hlediska vedení potřebné dokumentace), ale pokud šlo o faktické dodržování právních a ostatních předpisů k zajištění BOZP, pak tento stav byl zcela neuspokojivý. Bylo například zjištěno, že v oblasti vstupního školení BOZP nebylo mezi personalistou a vedoucí provozu zcela ujasněno, kdo má tato školení vůbec provádět. Personalista spoléhal na to, že školení provedla vedoucí provozu a vedoucí provozu spoléhala na to, že vstupní školení provedl personalista. Dále například znalec stil, že v praxi nebyla dodržována ustanovení právních a ostatních

předpisů v oblasti BOZP týkající se nakládání s nebezpečnými chemickými látkami, ačkoliv dokumentace k této problematice byla zpracována na dobré úrovni.

Dle ustanovení § 101 zákoníku práce (</predpisy/2622006-sb/text?effect=31-12-9999#ss-101>), je za bezpečnost a ochranu při práci zaměstnanců s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu jejich práce, i za zajištění BOZP všech fyzických osob, které se s vědomím zaměstnavatele zdržují na jeho pracovišti, odpovědný zaměstnavatel. Dále platí, že péče o BOZP uložená zaměstnavateli je nedílnou a rovnocennou součástí pracovních povinností zaměstnanců na všech stupních řízení v rozsahu pracovních míst, která zastávají. V oblasti BOZP tedy platí, že za dodržení právních a ostatních předpisů k zajištění BOZP je zodpovědný zaměstnavatel, ale i jednotliví vedoucí zaměstnanci na všech úrovních podle své odpovědnosti a působnosti, tedy v tomto případě i vedoucí provozu.

Co říci na závěr

Závěrem je nutno poukázat na to, že v případě servírky J. N. se jednalo o nezkušenou zaměstnankyni, která nebyla zaměstnavatelem pro jí vykonávanou práci řádně vyškolená. Terminologií zákoníku práce (</predpisy/2622006-sb>) nebyla pro výkon své práce náležitě kvalifikována. Je to ale zaměstnavatel, který je povinen zaměstnance o BOZP poučit - tj. seznámit ho s právními a ostatními předpisy a s pokyny, které se týkají výkonu jeho práce. A to se v tomto případě prokazatelně nestalo. Toto lajdáctví a totální přehlížení povinností na úseku BOZP ze strany managementu lázeňského domu ale stálo zdraví jednoho z jejich zaměstnanců a mnoho bezesných nocí servírky J. N. Ta totiž byla obviněna z

těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti. Naštěstí díky znaleckému posudku z oboru bezpečnost práce, který odhalil výše uvedená kardinální selhání na straně zaměstnavatele, byla soudem zproštěna viny. Z právního hlediska tak tato kauza pro ni skončila dobře. Ovšem okolnosti tohoto případu vyvolávají otázku, kde jinde a hlavně kdy jindy se něco podobného opět přihodí. Bohužel zkušenosti z praxe ukazují, že takovéto nakládání s nebezpečnými chemickými látkami rozhodně není ničím výjimečným.



[Vytisknout celý článek](#)



[Stáhnout článek jako PDF\(/print/pdf/node/14825\).](#)

Klíčová slova

[PRACOVNÍ ÚRAZ \(/REJSTRIK/PRACOVNI-URAZ\).](#)

[NEDBALOST \(/REJSTRIK/NEDBALOST\).](#)

[BOZP \(/REJSTRIK/BOZP\).](#)

[HODNOCENÍ RIZIK \(/REJSTRIK/HODNOCENI-RIZIK\).](#)

Související články

**Kazuistiky pracovních úrazů a nehod vzniklých při výkonu práce - XXXII.
Pád dítěte z nezajištěného ochozu v nákupním centru
(/clanky/kazuistiky-pracovnich-urazu-nehod-vzniklych-pri-vykonu-prace-xxxii-pad-ditete-z)**

29. 10. 2021

[doc. RNDr. Mgr. Petr A. Skřehot, Ph.D.,](#)

[\(/autori/doc-rndr-mgr-petr-skrehot-phd-](#)

[MSc., dr. h. c.](#)

[msc-dr-h-c\).](#)